

U Ciandale

a cura di Bruno Benedetti

'A BRICICHETTA A TRE ROTE II PARTE

'a sera c'evemmo da mette subbitu a lettu, perchè se passava e ce trovava svigghi non ce cacava propiu gnente, allora zitti e boni ce ievemmo a coreca', ma chi dormiva, facevammo finta de dormi', a penza' che pe' tuttu l'anno stevemmo a spetta' a befana e 'a smania era tanta, però pe' quantu volevammo sta svigghi da monelli 'a stracchezza non te fa resiste più de tantu e a 'n certo punto se cascava come pera cotte. Durante 'a notte ce svegghievemmo e co' fratimi, ch'evanu chi doa e chi quattr'anni più de me ce dimannevammo: "Fra'... che handisu checcosa?" "Che era lu rumore?" "Che sarà passata già!" "Mo me 'rrizzo, vao a vede' che ci sta ppiccatu nu camminu" "Ma zittu e dormi" responneva Roberto ch'era più grossu, perchè issu già 'o sapiva como stevanu 'e cose. "Se ce sente papà che stemo a descorre peddaviro non ce fa caca' gnente. Così doppu 'na notte agitata se 'ncomincia a fa giorno e tutti nzemmora iemmo a vede' che ci steva ppiccatu nu camminu: cinque cazzette che repennevanu messe 'n fila pe' ordine d'età: "Questa pe' Elena", 'na bamboletta che quanno 'a mittivi ritta teneva l'occhi rroperti e se 'a mittivi corecata i chiudevava. "Questa è pe' 'Ngelina" 'm'ara bamboletta 'n po' più ciuca però co' 'a cunnuletta e già ncominciavanu a litiga' fra sorelle: "Pure io volevo 'a cunnuletta!" mamma ghi disse che 'a cunnuletta era pe' tutt'e doa, era più grossa e ce sarrianu capute. "Questa è pe' Bruno" 'n'automobiletta de latta co' 'a careca a molla che se ressomjiava a quella dell'anno prima ch'eva portata a Luigi, "Questa è pe' Luigi" 'na spada de latta co' u fodero perchè a issu ghi piacivanu i giornaletti de u corsaro nero che reportava fratimu Peppe da Roma. "Quistu è pe' Roberto" nu schioppittu a cartatucce, era mattu pe' a caccia, iva sempre sparenno ai cellitti co' u ditu o co' 'che basto' che ghi capitava pe'

mani. Doppu ave' remmiratu i giocattoli penzemmo ae cazzette, quella era pe' tutti e pe' tutte uguale: "Caccemo a robba che ci sta daventro?" "Votala prima tu" "No vôtomola 'nzemmora" "Mbe dai va!" "Un torroncinu" "Pure io" "Tre ciucculatine" "Pure a me" "Tre caramelle e do' riquerizie" "A me ce ne manca una, a no steva più gno eccola" po' 'na cartadella "Che ci starrà daventrecco?" Roberto ch'era u più smaliziatu: "Esso mesa" che ci sta a cennere co' carbo" Defatti minu che a Elena e 'Ngelina pe' nu maschietti a tutti cennere e carbo', però a quillu più grossu de più e a me de minu perchè ero più ciuchittu, po' seguitemmo a caccia: Tre nuci, cinque o se' nocchie, tre carozzi, doa o tre mandule e all'utimu u

portugallu, quillu se riconosceva pure da de fore perchè 'a Befana u metteva sempre sotto. Doppu ci steva sempre chi voleva sbaratta': "Te dao do' nocchie m'a da 'na noce?" "Mbesseo! pure a me me piaciù de più 'e nuci" "De dao do' nuci m'a da 'na ciucculatina?" "Mbe como no, poru ciccio" e via descorrenno, quann'era a fine ognunu se magnava 'a parte sea e s'eva pure da sbriga' perchè se chidunu penzava de mèttese checcosa da parte penzenno "questo m'o magno dima" non ci arria retrovatu propiu gnente o magari ce retrovava 'che breccia ncartata co' 'a carta d'a caramella che chidunaru l'eva già bell'e delligerita, così doppu u danno pure 'a beffa.

(continua)

TABACCHERIA

RIV. N. 1

CARTOLERIA

PROFUMERIA e PELLETERIA

art. da REGALO e per FUMATORI

RICARICHE PER TELEFONINO TIM E OMNITEL

Via Piave, 79



C'ART

L'ARTE

DELLA
CARTOLERIAScuola - Ufficio
- Art. da regalo -SCONTI PER IL 10° ANNO DI ATTIVITA'
PATRIZIA TOMA

Via della Libertà, 44

Tel. / Fax 0774/637171

00018 PALOMBARA SABINA (Roma)



(la sezione del P.R.I. nel 1950)

Il P.R.I. di Palombara festeggia il 56° anniversario della Sezione 1946-2002

**NOTIZIE DAL
PARCO DEI
MONTI LUCRETILI**

a cura dell'Ufficio
Stampa del Parco
a pagg. 12-13

**DELIBERE
DI GIUNTA**

a pagg. 16-17

Attualità
Cultura
Informazione
Spettacolo
a Palombara Sabina

Mensile Indipendente • €1,55 Omaggio
Reg. Trib. Roma n. 306/95 anno VIII n. 7

SETTEMBRE 2002

Prima parte

**FORSE... SAREMO
ANCORA IN TEMPO**

Ancora sull'ospedale...

Lino Imperiali a pagg. 4-5

**GOVERNO LADRO
Mai espressione fu più felice**

Mario Catena a pag. 9

**LA TUTELA DEI PARCHI
E DELLE RISERVE
NATURALI NEL PIENO
RISPETTO DELLA LEGGE**

Lettera aperta di organizzazioni
ambientaliste e sindacali
a pagg. 18-21

**PENSIERI VAGANTI
DOPO UNA SAGRA
ALQUANTO
TORMENTATA!**

a pagg. 6-8

**APPUNTAMENTO
CON LO SPORT**

Renzo Tommasi a pag. 11

Questo scritto è destinato a chi ha una certa sensibilità e ama il proprio paese: Palombara S.

PENSIERI VAGANTI DOPO UNA SAGRA ALQUANTO TORMENTATA!

di R. P., una palombarese delusa ma piena di speranza per il futuro del nostro paese.

Alla fine di una Sagra delle cerasse stoicamente un pensiero balena nella mente: - E pure quest'anno la Sagra è passata, ci rivediamo alla prossima edizione! - E' così che si pensa dopo ogni Natale, o Pasqua, o Carnevale. Ma quest'anno no! Non è stato così, sarà che questa è stata una Sagra particolare per me... Un tumulto di pensieri mi si accavallano nella mente, faccio fatica a riordinarli per mettere nero su bianco. E' un po' come quando una ferita ancora fresca stenta a rimarginare. Comunque andiamo con ordine...

PALOMBARA, questo paese da una parte tanto amato e dall'altra tanto disprezzato.

Ma chi lo ama? E perché?

Ma chi lo disprezza? E perché?

Dov'è finito il PALOMBARESE D.O.C.?

Dov'è finita la Perla della Sabina?

E' nel sangue di tanti Palombaresi un amore sincero per il proprio paese (io sono uno di quelli). Il proverbio PALOMMARA TONNA TONNA CHI SENNE VA, PRESTO RITORNA per noi è vero! Ci allontaniamo, ce ne andiamo a fare la settimana bianca... gialla... verde... rossa... e quando ritorniamo

mo e da lontano vediamo quella Torre Savella che svetta nel cielo, ci sentiamo un tuffo al cuore come tanti scolaretti il primo giorno di scuola! Eppure le nuove generazioni queste emozioni non le provano (o almeno non lo dimostrano) e se potessero "CE JI METTERRIANU FOCU", brucerebbero il loro paese. Si sentono traditi e amareggiati, perché Palombara non offre loro niente, preferiscono prendere l'automobile, o, appena quattordicenni, lo scooter e "scappare".

Palombara è da sempre considerato il fiore all'occhiello della Sabina, un posto ambito dove abitare per la qualità della vita, per la genuinità e l'ingenuità degli abitanti, per la bellezza dei luoghi.

Ma facciamo un'analisi più approfondita.

I nostri antenati hanno reso Palombara rinomata con il sudore della loro fronte, con l'animo pieno di buoni sentimenti. E OGGI? Mi duole dirlo ma di persone che sudano, che quasi amano sudare per farsi onore ce ne sono rimaste ben poche! L'eco-

nomia del paese è cambiata. Giust! Da popolazione agricola la nostra è diventata popolazione di pendolari. Sarà forse colpa dei contatti con l'"estero", ma si sono persi i rapporti tra concittadini ed è andato via via scemando l'amore per la campagna (mi si potrebbe obiettare: - Eh, dice be' tu, ma è fatica!-), la solidarietà è solo un accessorio, l'interesse per la comunità è marginale, si aspetta che siano sempre gli altri a fare il primo passo, si resta in disparte ad osservare, si è sempre pronti a criticare, come se... SE CI FOSSI STATO IO!! Una sorte di menefreghismo, di qualunquismo, di snobismo? Non saprei come definirlo, ma è così!

Una situazione siffatta non genera altro che l'inserimento (senza dubbio positivo) di forestieri che si trovano a vivere in una

LA SAGRA NON DEVE MORIRE!

realtà stupenda e che con la loro sensibilità dimostrano quanto amano Palombara! E' così che al FESTIVAL DELLE CERASE partecipano più forestieri che Palombaresi! E' così che nei vicoli del Castello ci sono rimasti solo pochi vecchi e vi si è stabilito qualche forestiero che ha comprato una cantina e l'ha ristrutturata. E i Palombaresi? Stanno in disparte a guardare, a criticare, a snobbare!

VENIAMO ALLA SAGRA!

Quest'anno ci mancava anche il tempo! Un tempo da lupi! Pioggia, vento e freddo e... qualche sprazzo di sereno. Quasi fosse una volontà dall'alto che ci vuole rimproverare e ci ammonisce: - Così potrebbe essere! Ma è questo che vi mando! Non ve lo meritate! - Quasi fosse un pretesto per giustificare gli organizzatori che non hanno potuto

fare di meglio a causa del maltempo. QUAL'E' L'EPICENTRO DELLA SAGRA?"

La risposta è ovvia: LE CERASE, LE CERASARE, I CARRI.

MA DOVE STANNO?

In piazza un'oretta circa è dedicata alla premiazione della CERASA PIU' BELLA. Lungo le strade qualche sporadica bancarella (io ne ho vista una sola) che vende questo goloso frutto. CHE DELUSIONE!

Mi ricordo quando mio nonno passava ogni giorno sotto il suo ciliegio e lo curava come un figlio, ci parlava quasi, perché gli doveva dare le cerasse, quelle che doveva esporre il giorno della Sagra: erano grosse, nere, lucide, buone, saporite, carnose, davano gioia agli occhi e al cuore! E il giorno della Sagra lo stand dove veniva esposto il suo cesto era grande, e con il cesto di mio nonno ne venivano esposti tanti, tanti altri! E OGGI? (Una piccola critica ai premi, a che cosa servono le coppe? Non sarebbe meglio... un paio di forbici da potare per essere usate in campagna?) Mi ricordo quando per le vie del paese si allestivano i chioschi rivestiti di ginestra, di mortella, di piante e si offrivano le prelibate "ravenne" ai forestieri! E OGGI?

LA CERASA NON DEVE MORIRE!!! Mi ricordo le vie in festa, addobbate, e le cerasse che pullulavano, che sbucavano da ogni parte, ammirate da quanti venivano per trascorrere una giornata diversa.

Una piccola divagazione sul tema: la stirpe palombarese è una bella stirpe, i caratteri somatici delle giovani donne sono caratteri, oserei dire, senza peccare di presunzione, nobili; hanno un che di regale, di particolare, che veniva esaltato dal costume tradizionale. E OGGI?

E' vero, realizzare un vestito è molto costoso, gli accessori ("e sciocchezze") sono diventati gioielli preziosi. Ma è anche vero che manca la volontà, manca lo stimolo. Secondo me tutti i negozi dovrebbero allestire ed esporre dei manichini (se ne vede solo qualcuno) per invogliare e nelle vetrine degli ore-

fici dovrebbero essere in bella mostra (anche se poi nessuno se li compra, ma non è detto!) i coralli rossi: il girocollo, il rosario e gli orecchini e i fermagli per i capelli e le spille in filigrana d'argento. Quest'anno il giorno della Sagra le cerasse si potevano contare sulla punta delle dita. La premiazione (senza nulla togliere alle partecipanti, anzi un BRAVE! veramente sentito ad ognuna di loro) è stata una sporadica apparizione. Che delusione! Mi viene quasi dal profondo del cuore urlare a gran voce: - Cerasare di Palombara, ovunque voi siate, giovani e meno giovani, se ci siete battete un colpo! - Non ci sono ragioni che valgono, il giorno della Sagra chi ce l'ha il vestito, lo deve indossare. In sfilata con i carri, passeggiando per le vie e non solo per l'elezione di MISS CERASARA, almeno non solo per quello!

LA CERASARA NON DEVE MORIRE!!!

Ed ora il punto forse più dolente anche perché è il più rappresentativo: la sfilata dei carri. Se si continua così, questa che è l'attrazione principale, finirà! E con essa, non voglio essere l'uccello del malaugurio, tutta la Sagra e tutta Palombara! Vediamo un po' più nei dettagli la questione. Un tempo l'allestimento dei carri era curato da valenti artigiani che, con la collaborazione di altri adulti, portavano a termine dei veri capolavori di

ingegneria e di meccanica, di notevole interesse storico, geografico, scientifico, sociale e culturale, tanto validi erano i temi che i carri rappresentavano. Ora i carri, e si può dire che la Sagra è ancora viva grazie ad essi, sono allestiti da ragazzi che a volte coinvolgono i genitori, ma diciamo apertamente lo sforzo è sostenuto soprattutto da loro e da qualche sponsor benevolo. Le spese per la realizzazione di queste opere, che hanno superato senza tema di smentita quelle dei nostri nonni, sono sostenute dai ragazzi che si autotassano e che si coprono di debiti, grazie anche a commercianti comprensivi, sperando di saldarli con i soldi del premio.

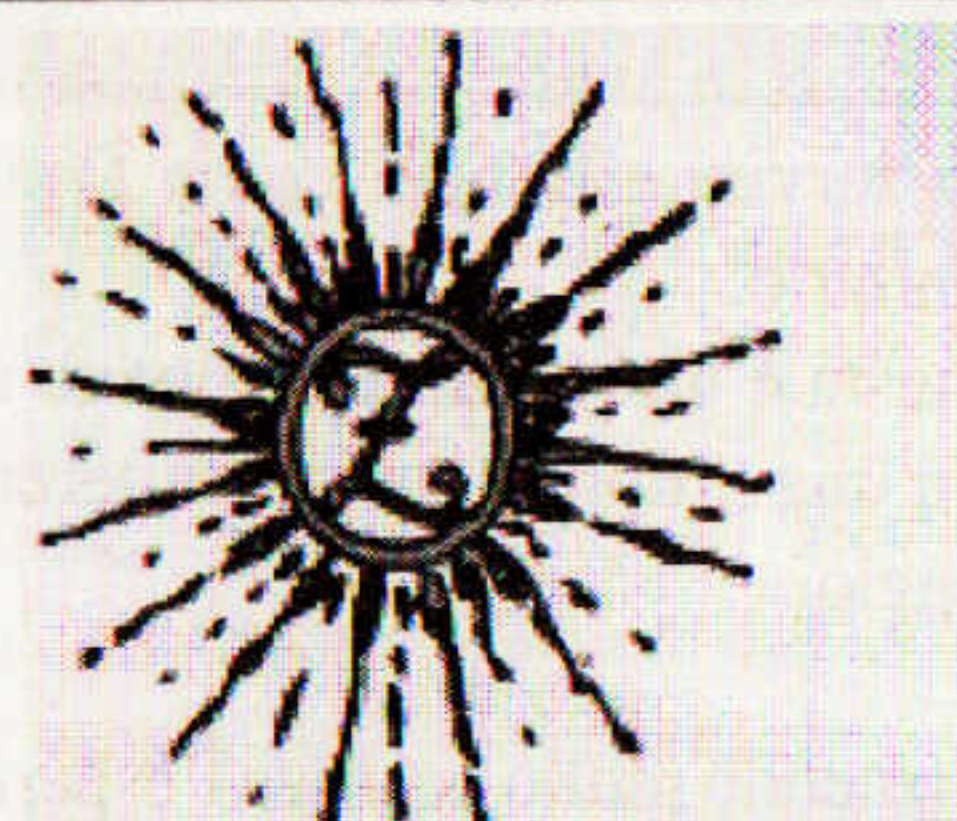
Spesso si sente dire: - Eh, questi ragazzi vanno a cogliere le ciliege nelle campagne dove non sono proprietari facendo danni! - Solo le ciliege? Credo proprio di no. Non voglio assolutamente giustificare questo comportamento ma chi si sente di condannarlo al 100%? Si

trovano coinvolti nel gruppo e con la loro irruenza giovanile, sprezzanti del pericolo,

amanti dell'avventura e della trasgressione, propria dell'età, si ritrovano qualche volta magari ad essere "LADRI" per realizzare concretamente il loro amore per la Sagra e per Palombara. (Forse per questo motivo nessuno li colpevolizza più di tanto, né li persegue!) Ripeto non è un comportamento da giustificare anzi

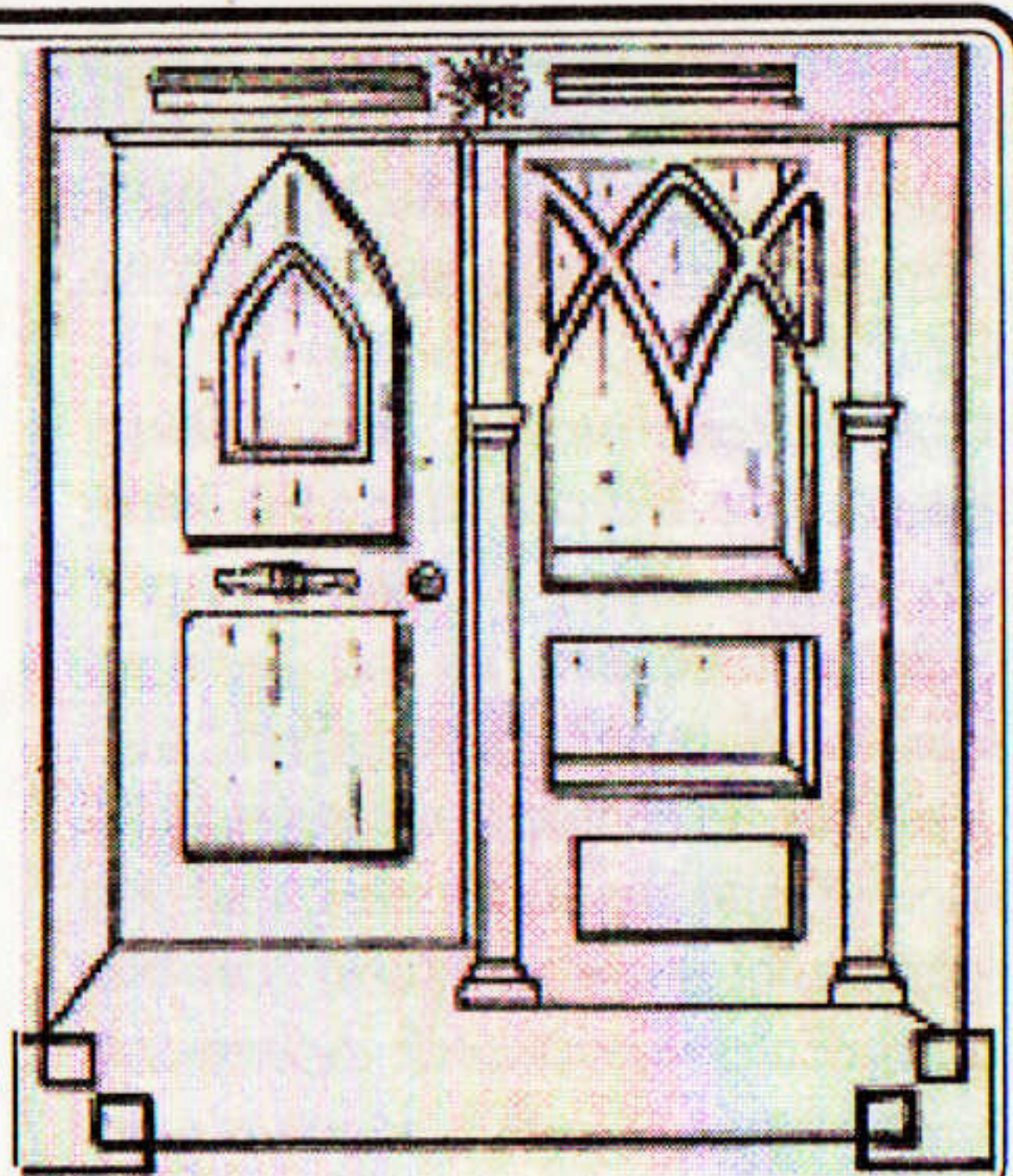
(continua a pag. 6)

LA PIAZZA NON DEVE MORIRE!



ORO ZECCHINO
Gioielli

Via Piave, 63
PALOMBARA SABINA (RM)
Tel. 0774/634989



EGIDIO RANIERI

- Prodotti e consulenza tecnica in agricoltura
- Alimentazione specializzata per tutti gli animali
- Acquariologia • Equitazione



Via G. Garibaldi, 11 - ☎ 0774 634540 Palombara Sabina (Rm)



(continua da pag. 5)
è da condannare.

Ma **non sarebbe forse il caso** di rivedere un po' il regolamento, di stabilire nuove norme, di andare incontro ai nostri giovani allo scopo di dar lustro alla festa e un po' di soddisfazione a

loro? Quest'anno il tempo è stato inclemente e tutte le persone con un po' di cuore sicuramente durante una giornata di vento o di pioggia hanno rivolto almeno un pensiero a loro.

Non sarebbe il caso che "CHI PUO'" allestisse in un luogo coperto, al posto di quegli evanescenti capannoni di plastica, il punto in cui poter lavorare più serenamente?

Non sarebbe il caso che "CHI PUO'" distribuisse gratuitamente o almeno in parte il materiale (ciliege, tavole, colla...)? E poi... i premi! Si sa che i ragazzi non amano perdere e ogni anno si creano disordini e malcontenti ogni qualvolta si sente il verdetto della giuria. **Non sarebbe il caso** di dare un premio ex equo a tutti i carri differenziando solo e di poco il primo? E le attrezzature fornite dagli organizzatori, ma è sicuro che sono garantite per l'incolumità di ognuno e di tutti?

Non sarebbe il caso di nominare una commissione di tecnici (geometri, architetti, artigiani...) che tutela la riu-

scita di questa bella festa? Che revisiona le strutture troppo spesso abbandonate alle intemperie, che dà consigli ai ragazzi, che li mette in guardia su eventuali incombenze, che mette a di-

sposizione la propria esperienza per la riuscita di questa bella festa? Perché ciò che do-

vrebbe interessare a tutti è la riuscita di questa bella festa!

Sono ancora nei miei occhi le scene di pianto, di disperazione, di dolore, di rabbia, di sfida, quando il carro "Le torri gemelle" quest'anno ha avuto un esito sfortunato. Approvo in pieno la decisione della giuria che si è spostata "dalle stelle" ed è scesa "nelle stalle", ma che cosa ha potuto valutare? Un carro che già alla partenza era traballante e ogni scricchiolio, ogni movimento della piattaforma deteriorata ha reso vani gli sforzi fatti in due mesi, notte e giorno, da un gruppo di ragazzi che è stato messo in ginocchio! Di chi è la colpa di questa sconfitta? Dei ragazzi non di certo! Si è parlato di disgrazia, di incidente... tutte parole che inaspriscono ancora di più l'orgoglio dei diretti interessati. Lì, in Via Garibaldi si è visto però lo spirito della gente di Palombara che si è stretta intorno a quei giovani PROVATI MA NON DOMATI: li hanno incoraggiati con gli applausi, li hanno lodati, hanno cercato di calmare i

loro bollenti spiriti, li hanno compresi. Non so se nei prossimi anni si cimenteranno ancora in questa avventura, se lo faranno pretenderanno tutte le garanzie e in caso contrario il loro NO sarà netto. Non si possono biasimare, chiunque farebbe la stessa cosa! Ci saranno allora altri ragazzi che prenderanno il loro posto e la speranza mia e di quanti tengono a cuore la Sagra è che quanto è accaduto non si ripeta mai più. **MA OCCORRE CAMBIARE!**

OCCORRE AVERE IL CORAGGIO DI CAMBIARE!

Altrimenti... non so cosa potrà succedere... e

LA SAGRA NON DEVE MORIRE!

Un accenno alla piazza è d'obbligo. Il 9 giugno 2002 era in festa, illuminata, animata da note, da voci, da confusione, ma gli altri giorni dell'anno? Solo in qualche occasione purtroppo si registra una certa animazione in P.za V. Veneto, perché si sta assistendo ad una specie di desertificazione, di abbandono, la piazza sta diventando un mortorio.

Le attività commerciali una ad una chiudono o si trasferiscono, è forse il caso che "chi può" aiuti la piazza a tornare alla vivacità di un tempo, magari attuando un'opera di ristrutturazione, magari dando la possibilità di realizzare attività che si addicono ad un centro storico così antico, attività artigianali, attività culturali, attività ricreative: **LA PIAZZA NON DEVE MORIRE!**

Deve tornare ad essere cuore pulsante del paese, luogo di ritrovo dei Palombari e non, dove si discutono i problemi di oggi, dove si trascorre gran parte del tempo libero passeggiando o sorseggiando un caffè, dove si riallacciano nuovi rapporti per organizzare la vita della comunità perché **PALOMBARA NON DEVE MORIRE!** Lo spirito di un paese ricco di storia, di cultura, di tradizioni non deve morire! Non deve cadere nelle bassezze della massificazione e dell'anonimato, nel qualunquismo e nel menefreghismo. **TUTTI POSSIAMO FARE QUALCOSA MA SOPRATTUTTO "CHI PUO'"!!!**

Palombara S. 13 giugno 2002



00018 Palombara Sabina (Rm)

Viale Tivoli snc. Tel. 0338/5824533

Sviluppo Foto 24 ore

Grazie della fiducia!

Disco Nastro CD

Strumenti Musicali

Gadgets Pupazzeria

Noleggio Giochi
Play Station

VIDEOTECA

UN PAESE ALLO SFASCIO... di Danilo Quaglini

Immaginare un piccolo borgo medioevale, botteghe artigianali, vasi in legno con fiori colorati per le strade, piccole case ristrutturate non dovrebbe significare sognare una fiaba, infatti significa passeggiare per le vie di molte piccolissime realtà a pochi passi dal nostro paesino! Già, perché per Palombara, questo non può che essere un sogno: borgo medioevale allo sfascio, aiuole che durano solo qualche giorno, non parliamo dell'illuminazione e delle strade, a proposito, che fine hanno fatto i numeri civici? Il nostro, è un vero e proprio incubo, e a renderlo ancor più reale ci si sono messe anche le zanzare, facilitate dalla stagione piovosa ma anche dall'ormai disarmante lassismo di chi governa Palombara da anni!! Non riesco proprio a credere che tutti i diecimila abitanti di Palombara non notino la differenza con qualsiasi altro paesino delle vicinanze. Ci siamo veramente tutti assuefatti? Molti dicono che Palombara è solo un dormitorio, dove non succede niente e non c'è niente perché gli stessi abitanti non vogliono niente... vogliono solo tornare dal lavoro e poter riposare. Se fosse così sarebbe veramente triste e potremmo dire di essere ancora solo all'inizio. Quando chiuderanno l'ospedale? Troppo rumore con quel parcheggio, a volte crea anche del traffico! Sarebbe il caso di demolire quella torre vicino al castello... potrebbe attirare qualche pazzo appassionato di cultura e storia. Bisognerebbe anche chiudere la piazza centrale, a volte ci si forma una massa di persone che, senza motivo, continuano a chiacchierare e fare avanti e dietro!! Che dire poi delle terme di Cretone? Per fortuna che sono lontane qualche chilometro e con la giusta politica turistica fin ora adottata tengono ben lontani i molti romani che si avvicinano!! Se i cittadini palombari veramente, come dicono, non ci stanno a questo gioco, che

urlino forte il loro dissenso, che si organizzino; dal canto mio, vorrei tanto sentire qualcuno della nostra Amministrazione comunale gridare con coraggio e faccia tosta "resistere, resistere, resistere", negando per l'ennesima volta ogni evidenza!! Che lo gridino in faccia alle giovani mamme, costrette ad andare nei paesini vicini per poter trovare un posto dove portare i propri bambini, che lo urlino anche nei confronti di chi, abitante delle campagne, rimane abbandonato a se stesso, tra problemi di nettezza urbana, illuminazione e strade fatiscenti, lo urlino ai

giovani ragazzi, costretti a correre su e giù per il paese con i loro motorini perché in assenza totale di alternative, lo dicano anche ai commercianti palombari, perché ancora non riescono a capire di quale politica turistico-economica parlino gli Assessori di turno, e che dire a chi volesse fare sport? Solo di costruirsi un campetto di cemento abusivo vicino casa, tanto è questo l'esempio che riceviamo da chi amministra Palombara! Che lo gridino infine, in faccia ai loro stessi elettori, in attesa ancora dell'apertura della piscina comunale e rimasti ancora a bocca asciutta!!

Comitato Promotore per la ripermimetrazione del Parco Regionale Naturale dei Monti Lucretili

Via G. Garibaldi, 116 telefax 0774/66849 00018 Palombara Sabina

UN IMPORTANTE ATTO DI GIUSTIZIA

Abbiamo appreso con molta soddisfazione che la Giunta Regionale del Lazio, Presieduta dall'On. Francesco Storace, su proposta dell'Assessore all'Ambiente On. Marco Versaschi, ha approvato la proposta di legge di modifica ai Parchi

L'obiettivo della proposta è quello di conformare la normativa regionale a quella Comunitaria, Nazionale e in particolar modo alla legge 157/92 che stabilisce il limite massimo del 30% per la superficie delle aree protette

Il Lazio si trova al 33.22% e con la nove legge scenderebbe al 29.71%.

Per quanto riguarda il territorio del Comune di Palombara Sabina, la Giunta Regionale ha recepito totalmente proposta formulata da questo Comitato sin dal 1999 sostenuta come si ricorderà, da quasi tutte le forze politiche e sociali,

da una petizione popolare sottoscritta da oltre 2000 cittadini e fatta propria dal Consiglio Comunale di Palombara Sabina con Deliberazione n. 79 del 14/10/99 e

confermata dal Sindaco Fieramonti con nota prot. 20477 del 12/12/2000, consegnata dal sottoscritto alle segreterie degli On. Li Storace e Versaschi, in occasione dell'incontro dei 13 Dicembre 2000

Tale proposta come le precedenti prevedeva lo spostamento dei confini del Parco in corrispondenza dei boschi d'importanza naturalistica.

Dopo il confronto con le autonomie locali, la proposta di legge sarà sottoposta all'approvazione definitiva del Consiglio Regionale del Lazio.

Considerato che la scorsa legislatura quasi tutti i gruppi consiliari regionali sottoscrissero ben 5 proposte di legge, tutte aventi lo stesso obiettivo: spostamento dei confini del Parco in corrispondenza dei boschi d'importanza naturalistica, così come prevede la proposta formulata dall'On. Versaschi, siamo fiduciosi che gli stessi gruppi consiliari daranno il loro voto favorevole per l'approvazione definitiva della citata proposta di legge. Palombara sabina li 8/08/02

Il coordinatore
Alberto Petrocchi

JOLLY

di Mariarita

GIORNALI

CARTOLIBRERIA

VIA TITO COSTANTINI, 21 (ex INAM) - PALOMBARA SABINA



Obiettivo

Attualità, cultura,
informazione, spettacolo
a Palombara

Periodico Mensile Indipendente
Reg. Trib. Roma n.306 del 16/6/95

anno VIII
numero 7

Settembre 2002

direttore responsabile
BENVENUTO SALDUCCO

direttore
DONATO RUGGIERO
redazione

FABIOLA BELLONI, GIULIANO
BELLONI, MARIO CATENA, ROBERTA
BENEDETTI, ANNA IMPERIALI,
OLIVIA MEZZANOTTE, GIULIO
PALUZZI, DANILO QUAGLINI

**hanno scritto in questo
numero**

BRUNO BENEDETTI, LINO
IMPERIALI, ROBERTO
PASSACANTILLI, ALBERTO
PETROCCHI, MATTEO QUAGLINI,
RENZO TOMMASI

fotografie
GIULIO PALUZZI

grafica e impaginazione
OLIVIA MEZZANOTTE

Stampato in proprio
chiuso il 15/09/02

Per ogni commento o articolo
di pubblico interesse che volete
sia pubblicato scrivete a:

Obiettivo - C.P. 79

00018 Palombara S.(RM)

o inviate una e.mail a:

obiettivo.palombara@libero.it

La collaborazione è del tutto
volontaria e gratuita. Gli articoli ed i servizi
sono pubblicati a seconda dello spazio
disponibile e rispecchiano il pensiero degli
autori e degli intervistati, che ne rispondono
penalmente e civilmente.

Foto e manoscritti, anche se non
pubblicati, non vengono restituiti.

Obiettivo è consultabile anche sul
sito **www.palombara.it**



di Olivia Mezzanotte

Un importante atto di giustizia per chi?

Dove finisce l'interesse pubblico e inizia quello privato e quanto l'interesse pubblico è effettivamente l'interesse di tutti i cittadini? Che cos'è la giustizia riferita al binomio sopra indicato? Questa riflessione mi è stata sollecitata più volte durante l'estate forse perché il clima non propizio ad attività vacanziera, ha spinto politici, amministratori e simpatizzanti ad ampliare l'attività propositiva. Più volte ho trovato questi termini usati in modo confuso su giornali, manifesti, pamphlet al punto che mi sono chiesta "ma sono io a dare ad essi un significato diverso, vi è stata un'evoluzione della lingua che ha portato a dare a questi termini una connotazione differente oppure c'è un tentativo, neppure tanto sommerso, di confonderli pur nella loro effettiva distinzione? Questa riflessione mi ha portato dritta dritta fra le pagine del mio vocabolario, per cercare innanzi tutto di far luce nelle mie idee ormai sicuramente confuse da un uso dei termini non proprio consono al significato che io ho sempre dato loro. Ed ecco il responso: **pubblico**, dal latino publicum - che è di proprietà dello Stato - che riguarda l'intera collettività, che rientra nell'interesse dello Stato; **privato**, dal latino privatum, non pubblico ma che attiene alla sfera del singolo individuo, considerato indipendentemente dalla collettività, dallo Stato, che non ha relazione con la sfera pubblica; **giustizia**, dal latino iustitiam, derivato da iustus, giusto, valore etico-sociale per cui si riconoscono e si rispettano i diritti altrui come si vuole che siano riconosciuti e rispettati i propri, fra individui, collettività, istituzioni... A questo punto ho escluso una mia ipotetica ignoranza dei termini ma allora?

Senza entrare nella retorica dei lampanti esempi nazionali, mi rifaccio al mio vissuto di semplice cittadino che spera di veder tutelati gli interessi pubblici in quanto espressione degli interessi di tutta la collettività anche se forse bisognerebbe aprire un dibattito su ciò che si intende per collettività!!!!

Leggo su un manifesto "Un importante atto di giustizia"..... con molta soddisfazione la giunta Regionale del Lazio su pro-

posta dell'Assessore all'Ambiente Marco Versaschi, ha approvato la proposta di legge di modifica ai Parchi perché!!!! Perché nel Lazio vi sono TROPPE aree protette, cioè vale a dire che dato che nel Lazio è protetto il 33,22% del territorio, si è approvata la proposta di far scendere la tutela al 29,71%!!!!... E in che modo questo è un atto di giustizia, mi sono domandata, per il semplice fatto che il titolo dell'articolo riportava questa frase a caratteri cubitali? In che modo questo mi tutela come cittadino, e tutela l'interesse pubblico?? Sicuramente tutela gruppi di persone che possono vedersi liberati dai vincoli (edilizi, paesaggistici, ambientali...) per poter liberamente far uso della loro proprietà, ma in che modo questo tutela un qualsiasi altro cittadino che non rientra in quel gruppo e in quella fattispecie?... In che modo questa proposta (per fortuna ancora tale) è un atto di giustizia? Quando in televisione vediamo scene apocalittiche di un paradiso terrestre come l'isola d'Elba distrutta dalla potenza degli elementi, perché invece di assumere un atteggiamento passivo di rassegnazione derivante dall'imputare alle variazioni climatiche ciò che sta accadendo non ci chiediamo quanto è causa di tutto ciò l'attuazione di politiche permissive e superficiali? Riperimetrazione del Parco... atto di giustizia per chi?

Il problema è che il confine fra interesse pubblico e privato si viene ad assottigliare notevolmente e viene a questo punto ad alterarsi anche completamente il significato di giusto e giustizia....

Lo stesso significato di giustizia è ormai alterato se si pensa che il presidente di una delle più rilevanti nazioni del nostro cosiddetto "mondo civile" ha ipotizzato che tagliare gli alberi potrebbe essere la soluzione dell'annoso problema degli incendi... inopinabile! Oppure considerare una soluzione del problema dell'immigrazione la completa indifferenza (imposta per legge pena l'accusa di favoreggiamento) nei confronti di un gommone alla deriva stracarico di persone, donne e bambini compresi!

Riceviamo e pubblichiamo il seguente volantino del 20 agosto 2002 del Partito della Rifondazione Comunista, Circolo "E. Imperiali", di Palombara Sabina

PER IL NOSTRO TERRITORIO IL COLPO DI GRAZIA?

Alcuni giorni fa la Giunta regionale ha approvato la proposta di legge che modificherebbe i confini del Parco dei Lucretili. Dopo la riperimetrazione avvenuta in occasione dell'approvazione del Piano di Assetto, che ha escluso una bella fascia pedemontana, si vorrebbe anche escludere quasi del tutto il territorio di Palombara nel Parco stesso. Infatti, non considerando la tenuta "Crociani" ed il territorio di fronte, (dallo "Storu" a Monteflavio vecchio, sulla carta di Palombara, ma "gestito" dai monteflaviesi), Palombara rimarrebbe nel Parco soltanto per la macchia visibile dal paese (perfino Palombara vecchia è fuori). Il "Polo della Libertà" ha rimproverato il mancato coinvolgimento delle popolazioni in occasione della istituzione del Parco; allora perché oggi approva questa delibera senza farne partecipi i cittadini? Per saperne qualcosa siamo dovuti ricorrere al sito internet regionale ed ecco, ancora Rifondazione, con la sua fissa sull'informazione, a "riportare" quanto è dato sapere, per chi ha la pazienza di leggere e vuole essere informato.

QUESTE LE MOTIVAZIONI (riportiamo parte del comunicato stampa, in corsivo)

✓ Il provvedimento nasce dalla necessità di adeguare alla nuova situazione socio economica e normativa l'assetto del sistema delle aree protette del Lazio, sulla base di uno studio scientifico realizzato dall'Agenzia Regionale Parchi

✓ L'analisi ha evidenziato un forte sbilanciamento territoriale sia per quanto riguarda la distribuzione dello spazio territoriale delle aree naturali che per quanto riguarda la corrispondenza tra territorio protetto ed elevato valore dei luoghi da un punto di vista naturalistico, faunistico e paesaggistico;

✓ La delibera ha inoltre l'obiettivo di adeguare lo schema (...) alle legislazioni (...) prima tra tutte quella che prevede che la superficie delle aree protette del Lazio non può superare la soglia del 30% del territorio agro-silvo-pastorale regionale. Attualmente le aree protette coprono il 33,22% del territorio asp, mentre dopo il riordino previsto dal provvedimento, le aree protette scenderanno al 29,71%, (...). Le aree che verranno escluse dai Parchi ammontano soltanto a 3.875 ettari, pari al 1,4% della superficie complessiva delle aree protette regionali, mentre quelle che verranno

riclassificate come parco rurale ammontano a 10.699,56 ettari. Si tratta di aree con una precisa valenza ambientale, cioè di territori agricolo-rurali nei quali verranno valorizzate le produzioni agro-silvo-pastorali tipiche della campagna romana, all'interno delle quali potrà essere praticata la caccia secondo la normativa vigente. In questo tipo di area verranno applicate tutte le misure di salvaguardia previste dall'art. 8 della legge regionale n. 29/97, tra queste è previsto il divieto di raccolta e danneggiamento della flora spontanea, boschi compresi, l'apertura di nuove cave e torbiere, la realizzazione di nuovi edifici, l'apertura di nuove discariche, la costruzione di opere che modificano il regime delle acque, la costruzione di ferrovie, strade e aeroporti.

QUESTE LE NOSTRE CONSIDERAZIONI

Quale sarebbe questa "nuova situazione socio economica", da cui scaturirebbe la necessità di adeguamento?

Come ha potuto uno studio dell'Agenzia Regionale Parchi negare "la corrispondenza tra territorio protetto ed elevato valore dei luoghi da un punto di vista naturalistico, faunistico e paesaggistico"? Ben altri studi effettuati alla fine degli anni '30, non da comunisti, fecero comprendere questa nostra area tra quelle "di particolare interesse nazionale" e determinarono il vincolo paesaggistico (Legge 1497 del 1939, in vigore). Questa nostra area, come da "direttiva comunitaria 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali della flora e della fauna selvatica" è stata inserita nei siti di importanza europea e compresi nella rete Natura <<2000>>

Se la proposta divenisse Legge, rimarrebbero molti vincoli, tranne quello della caccia: ma, come per la precedente porzione esclusa dal Parco, sarà difficile esercitarla rispettando le distanze dalle abitazioni, dalle strade, dai confini stessi del Parco. Nessun vantaggio per gli agricoltori, solo la possibilità per i soliti "maneggioni" di poter edificare, magari con marchingegni, o vedere sanate situazioni delicate.

Si riclassificano 10.699,56 ettari di Parchi laziali solo per consentire la caccia, visto che i vincoli permangono (lo dice l'assessore) e si propone di escluderne del tutto altri 3.875 ettari dai Parchi. Dei 3.875 ne è interessato per oltre 1.000 il Parco dei Lucretili, penalizzandolo in modo vergognoso ed incomprensibile.

Le vicende di questi giorni tragici per l'Europa, interessata da alluvioni spaventose, dovrebbe far riflettere sull'uso del territorio e convincere i cacciatori che con la siccità, le alluvioni e l'inquinamento, a soffrirne sono anche gli animali.

Se la Giunta regionale ha già iniziato a tagliare le aree protette, il Parlamento, nelle mani dei medesimi signori del Polo della Libertà, ha delegato il Governo al riordino delle norme ambientali. Una delega senza indirizzi, contraria alla Costituzione, che lo stesso Governo ha girato a persone i cui titoli in campo ambientale non sono noti. In questo contesto a Palombara il solito, scaltro e ignoto (ma non tanto) impostore diffonde volantini anonimi per non esporsi in prima persona

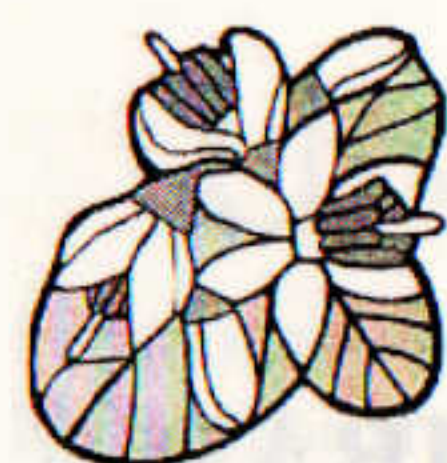
FERMARLI E' POSSIBILE, E' NECESSARIO

CATTOLICA
SOCIETA' CATTOLICA DI ASSICURAZIONE
www.cattolicassicurazioni.it

**AGENZIA DI
PALOMBARA SABINA**

Viale Ungheria, 2
00018 Palombara Sabina (RM)
Tel. e Fax 0774/635022

**PIANI PREVIDENZIALI
SOLUZIONI FINANZIARIE E DI INVESTIMENTO PERSONALIZZATE
FONDI PENSIONE
CATTOLICA CARD
PERIZIE IMMEDIATE CON PRONTA LIQUIDAZIONE DI QUALSIASI
SINISTRO**



COMUNICATI STAMPA

PARCO NATURALE REGIONALE DEI MONTI LUCRETILI

Piazza Vittorio Veneto, 12, 00018 Palombara Sabina RM

tel. 0774/637027 - fax 0774/637060 - e-mail: parco@uni.net, montilucuretili@libero.it



A cura di Stefano Panzarasa (Ufficio Tecnico Parco)

N.d.R.: Pubblichiamo di seguito alcuni COMUNICATI STAMPA pervenuti dall'Ente Parco. Ci scusiamo, sia con l'Ente che con i lettori se alcuni di essi sono ormai anacronistici in quanto inerenti manifestazioni già avvenute. Ciò è dovuto alla cadenza mensile con cui esce il nostro giornale. Riteniamo comunque opportuno, per esigenza di informazione, dare comunicazione al pubblico di quanto a noi pervenuto.

Monti Lucretili newsletter viene inviata agli organi di stampa e radio-TV, ai centri visita del Parco, ad associazioni locali e a chiunque ne faccia richiesta. A cura di Stefano Panzarasa (Ufficio Tecnico) e Giuseppe Valeriani (Direttore del Parco).

Informazioni dal Parco Naturale Regionale dei Monti Lucretili - n. 42 /30 luglio 2002

Conservazione della natura, cultura locale, educazione ambientale, attività ecocompatibili

BANDI DI GARA PUBBLICO INCANTO

- Lavori di mantenimento e potenziamento della biodiversità del Monte Pellicchia
- Lavori di realizzazione di un'area faunistica dell'Istrice
- Lavori di manutenzione dei siti storico-culturali di Castiglione (Palombara Sabina) e Montefalco (Monteflavio)
- Lavori di recupero di aree degradate - Sistemazione della ex cava C.I.D.I. in Loc.tà Monte Guardia - Comune di Marcellina
- Affidamento del servizio tecnico di redazione del Piano di Assestamento Forestale di parte del territorio del Parco.

(I bandi, con scadenza 19 agosto 2002, possono essere consultati presso la sede del Parco o sul sito internet www.parchilazio.it)

Informazioni dal Parco Naturale Regionale dei Monti Lucretili - n. 43/14 agosto 2002

Conservazione della natura, cultura locale, educazione ambientale, attività ecocompatibili

Commissariamento del Parco

Deliberazione della Giunta Regionale n. 1167 del 2 agosto 2002

In merito al Commissariamento del Parco da parte della Giunta Regionale, il presidente uscente, Dr. Augusto Forti ha rilasciato la seguente dichiarazione:

Nel lasciare il prestigioso incarico di Presidente del Consiglio Direttivo del Parco Regionale dei Monti Lucretili, che mi è stato conferito oltre quattro anni fa, desidero ringraziare chi mi ha concesso l'onore dell'incarico e tutti coloro, Organismi pubblici, loro Rappresentanti e privati cittadini, che mi hanno sostenuto in questi anni di continuo impegno, talvolta duro, ma sempre gratificante.

Un ringraziamento particolare ai Consiglieri, al Direttore, al Personale del Parco, a tutti i Collaboratori, ai Centri Visita, al mondo della Scuola, a tutte le Associazioni locali e nazionali, alle Cooperative e all'Agenzia Regionale dei Parchi. Auguro a tutti di proseguire, con soddisfazione, insieme a chi mi sostituirà, nel cammino comunemente intrapreso. Grazie ancora.

Attualmente il Parco, su indicazione della Regione Lazio, sarà guidato da Serafino Eusepi (Commissario) coadiuvato da Domenico Di Bartolomei e Marco Vergari (Subcommissari).

Il Parco Naturale Regionale dei Monti Lucretili



in collaborazione con la Cooperativa "La Mulattiera"

in occasione dell'Anno Internazionale della Montagna proclamato da O.N.U. e F.A.O. organizza la traversata dei Monti Lucretili

"BALLA COI MULI"

Dal 27 al 29 Settembre un insolito trekking nel cuore del Parco Naturale Regionale dei Monti Lucretili.

Un viaggio particolare tra gli ululati del lupo appenninico e i maestosi voli dell'aquila reale; tre giorni di immersione totale nella natura selvaggia a due passi da Roma.

Il trekking si avvale dell'aiuto di asini e muli utilizzati per il trasporto dei bagagli e non per essere cavalcati. Nei posti tappa si allestirà un campo tende e una cucina da campo, il tutto fornito dall'organizzazione.

ITINERARIO

1° giornata

Partenza alle ore 9.00 da Prato Favale, splendida balconata naturale con vista sulla Campagna Romana. Il trekking inizia con la risalita di Valle Cavallera, lussureggiante faggeta secolare frequentata dal lupo appenninico. Alle ore 12.00 è previsto l'arrivo al Pratone di Monte Gennaro, un immenso altopiano carsico e uno tra gli scorci più suggestivi del Parco. La salita terminerà sulla cima del Monte Gennaro (m. 1.271) da cui lo sguardo potrà spaziare sull'intero Lazio centrale; luogo ideale per consumare il pranzo. Alle 16.00 si giunge a Campitello (m. 1.040) dove verrà allestito il campo per il primo pernottamento.

2° giornata

Salita del Monte Guardia, un itinerario poco frequentato che porta fino ai 1.185 metri di quota. Il pranzo verrà consumato presso la Casa Capo di Porco (m. 1.030), nel cuore del Parco. Si prosegue scendendo per Valle Lopa fino alle pendici del M. Pellicchia dove si raggiunge la Casa del Pastore (m. 992), antico casale pastorizio attualmente in fase di ristrutturazione a rifugio montano. Qui verrà allestito il secondo campo notturno.

3° giornata

Salita sul Monte Pellicchia (m. 1.368), la cima più elevata del parco e sede, sulle pendici N.E., del nido dell'aquila reale. Discesa al rudere del Casale Bruciato (m. 1.030) sotto la vetta di Colle Cima di Coppi (1209) per la pausa pranzo. Nel pomeriggio si attraverseranno gli estesi pascoli montani delle Pratarelle (m. 909). Il trekking terminerà nel pomeriggio ad Orvinio (intorno alle 17.00), piccolo centro medioevale del reatino dove ci sarà...una sorpresa finale !! In serata rientro a Prato Favale tramite bus-navetta messo a disposizione dal Parco.

PRENOTAZIONE E COSTI

Affinché il trekking venga effettuato è necessario raggiungere un numero minimo di 15 partecipanti (in caso

contrario verrà rimborsata la quota di prenotazione); le iscrizioni si chiuderanno raggiunti i 40 partecipanti.

Per partecipare occorre prenotarsi entro e non oltre il 20 settembre. Preventivamente, per accertarsi della rimanenza di posti liberi, occorrerà telefonare entro le ore 13.00 all'Ente Parco allo 0774/637027. Successivamente (il più presto possibile!) sarà necessario inviare al fax 0774/637060 fotocopia del versamento della quota di prenotazione di euro 50 effettuato sul c.c.b. n° 71425/7 (A.B.I. 5704 C.A.B. 38580) intestato a "La Mulattiera" Picc. Soc. Coop. presso il Banco Popolare di Spoleto filiale di Norcia. Nel fax andrà inoltre indicato il nominativo dei partecipanti e la loro età, e-mail e/o un recapito telefonico. Le prenotazioni verranno confermate in base all'ordine di arrivo della copia del versamento. In caso di rinuncia da parte del partecipante la quota di prenotazione non verrà rimborsata. Il saldo verrà effettuato al momento della partenza.

Quota di partecipazione

adulti Euro 145

ragazzi fino a 13 anni Euro 130

La quota di partecipazione comprende colazione, pranzo, cena, tende per ogni partecipante utilizzate per due persone, tenda comune per la cucina e i pasti, illuminazione comune, poncho impermeabile per emergenza, materiale tecnico per il pronto soccorso, assicurazione, muli per il trasporto bagagli, guida F.I.E., operatori tecnici del Parco (Guardiaparco), materiali divulgativi del Parco e servizio navetta per il rientro al luogo di partenza. L'Ente Parco per la manifestazione dispone di una somma pari a 1.300 euro che verranno utilizzati per il noleggio del bus-navetta e la prestazione di una guida F.I.E. e la sorpresa finale; la somma rimanente verrà utilizzata interamente per coprire parte delle spese di iscrizione dei partecipanti.

ATTREZZATURA E ABBIGLIAMENTO PERSONALE CONSIGLIATO

Cappello di lana, cappello da sole, occhiali da sole, due pile (uno pesante e uno più leggero), tre magliette di cotone, giacca a vento idrorepellente, pantaloni da escursionismo in pile o altro materiale caldo e traspirante, pantaloni più leggeri o pantaloni corti, pantaloni tuta per dormire, scarponi da montagna, scarpe da ginnastica o sandali da riposo, lampada (ideale sarebbe un frontale), sacco a pelo, stuoia o materassino, due buste di plastica per indumenti in caso di pioggia, due sacchetti per immondizia, fazzoletti di carta, carta igienica, crema solare, farmacia personale, posate, bicchiere, borraccia, zainetto.

N.B.: il mulo ha funzioni di portatore dei pesi comuni e dei bagagli personali. Ad ogni modo è necessario portare un piccolo zainetto personale per poter velocemente disporre di materiale personale di emergenza (giacca a vento, pile, felpa, borraccia, medicine personali, ecc). Comunque è bene ricordarsi che quando si prende parte ad un trekking è opportuno fare delle scelte optando per ciò che è veramente necessario, cercando di ridurre peso e dimensione del bagaglio. Il bagaglio personale ideale non supera i 10 chili di peso. Evitare di portare valigione e/o zainoni: è consigliabile usare sacchi in tela o buste (vanno benissimo i sacchi della spazzatura condominiali) che verranno caricati sui muli in appositi contenitori impermeabili.

APPUNTAMENTO

Appuntamento alle ore 8.00 del 27 settembre 2002 presso il piazzale limitrofo alla rimessa C.O.T.R.A.L. di Palombara Sabina (RM).

PER INFORMAZIONI

Per informazioni contattare la segreteria del Parco al numero 0774/637027 oppure i Guardiaparco allo 348/2596745 (Andrea) e/o 348/2596742 (Gianfranco).

ITALIA NOSTRA - LAC - VAS - WWF

CGIL - CISL - UIL

Lettera aperta**LA TUTELA DEI PARCHI E DELLE RISERVE NATURALI
NEL PIENO RISPETTO DELLA LEGGE**

La "riperimetrazione" delle aree naturali protette, così come prevista dalla normativa vigente, non significa affatto una "riduzione" delle loro perimetrazioni provvisorie e soprattutto di quelle definitive: il rispetto in particolare delle Direttive "Uccelli" (79/409/CEE) e "Habitat" (92/43/CEE, recepita con D.P.R. n. 357 dell'8.9.1997) comporta l'obbligo della creazione della rete "Natura 2000" e con essa di una "rete ecologica" continua e non frammentata che secondo lo stesso Ministero dell'Ambiente deve essere imperniata sui parchi e sulle riserve naturali sia nazionali che regionali, da collegare fra loro e con le "Zone di Protezione Speciale" (ZPS) e le proposte dei "Siti di Importanza Comunitaria" (SIC) caso mai con un allargamento dei confini o comunque con la istituzione di un sistema di "aree contigue" di raccordo.

La "riperimetrazione" delle aree naturali protette istituite dalla Regione nella Provincia di Roma, per causa di una presunta "abbondante" eccedenza del 30% della superficie agro-silvo-pastorale vietata alla caccia, così come prevista dalle leggi regionali n. 17/1995 e n. 29/1997, non significa affatto una eventuale "riduzione" solo ed esclusivamente delle loro perimetrazioni provvisorie e peggio che mai di quelle definitive, operata per di più in modo indiscriminato e da subito, come richiede in particolare il Comitato Regionale del Lazio dell'UNAVI, invocando una presunta violazione della legge.

Nel pieno rispetto della legge, non si deve e comunque non si può impedire la costruzione della rete ecologica della Regione Lazio, che invece la sta di fatto ostacolando con la drastica "riduzione" dapprima della perimetrazione definitiva del parco naturale del Complesso Lacuale di Bracciano-Martignano e poi con le proposte di legge di "scucitura" tanto delle perimetrazioni provvisorie delle riserve naturali di Monte Mario e di Nomentum quanto della perimetrazione definitiva del parco naturale dei Monti Lucretili: tutte le operazioni suddette non scaturiscono affatto da quella pianificazione complessiva che è prescritta proprio dalla legge, ma rispondono soltanto alle "promesse elettorali" che invece secondo l'UNAVI

non sarebbero state mantenute.

Al pieno rispetto della legge non risponde affatto nemmeno la "proposta complessiva" presentata alla Regione Lazio dalle stesse associazioni venatorie, perché prevede illecitamente una "riduzione" anche della riserva naturale Nazionale del Litorale Romano, che la Regione Lazio non ha di certo né il diritto né il "potere" di operare, e riguarda in modo altrettanto illecito una "riperimetrazione" soltanto di un gruppo di aree naturali protette operata per giunta con una totale disparità di trattamento, perché "scuce" migliaia di ettari dalle aree naturali protette, fino al 50% (caso del Parco Naturale di Veio), senza nessun criterio né tecnico-scientifico né meramente logico di omogeneità e di coerenza, facendo salvi i rimanenti parchi e soprattutto gli istituti amministrativi di protezione della fauna selvatica (come le oasi di protezione, le zone di ripopolamento e cattura ecc.).

Si ribadisce in questa sede la più totale incostituzionalità della percentuale del 30% fissata dalla l. r. n. 17/1995 e ribadita dalla l. r. n. 29/1997 come tetto massimo insuperabile a livello provinciale, perché in aperta violazione dell'art. 9 della Costituzione che obbliga lo Stato e le Regioni alla tutela del paesaggio e non può quindi limitare l'istituzione delle aree naturali protette ed autorizzare una "riperimetrazione" riduttiva di quelle istituite: al riguardo è tuttora pendente presso il TAR del Lazio il ricorso intentato da diverse associazioni ambientaliste, finalizzato a sollevare la questione di legittimità costituzionale delle parti delle due suddette leggi regionali relative alla caccia.

Ma pur nel pieno rispetto di entrambe le leggi suddette, fin tanto che non ne verrà dichiarata l'incostituzionalità della percentuale del 30% come tetto insuperabile a livello provinciale, la conseguente "riperimetrazione" deve seguire non certo le procedure estemporanee fin qui adottate, ma i procedimenti di seguito elencati.

· **Calcolare in modo oggettivo l'effettiva eccedenza raggiunta ad oggi nella sola Provincia di Roma** con l'intero sistema delle aree dove è comunque vietata la cac-

cia e che è quindi costituito non solo dai parchi e dalle riserve naturali sia nazionali che regionali esistenti, ma anche da tutti gli istituti di protezione della fauna selvatica. Al riguardo si mette in evidenza che il calcolo operato nel 1998 dal "Piano Faunistico Venatorio Regionale", da cui risulterebbe una superficie agro-silvo-pastorale di 415.642 ettari e quindi una eccedenza del 3,24% (pari a 13.451,28 ettari), è stato messo in dubbio dallo stesso Comitato Tecnico Faunistico Venatorio Provinciale di Roma, secondo il quale la superficie agro-silvo-pastorale ammonterebbe a 460.942 ettari e la percentuale delle aree comunque vietate alla caccia nel 1998 sarebbe del 29,98%, senza quindi nessuna eccedenza (verbale della riunione del 17.3.1998). Va quindi rifatto da un lato il calcolo della oggettiva superficie agro-silvo-pastorale e va aggiornato dall'altro lato il computo della superficie delle aree naturali protette includendovi quelle istituite dopo il 1998 (Parco Naturale del Complesso Lacuale di Bracciano-Martignano e Monumenti Naturali di Galeria Antica e di Quarto degli Ebrei e Tenuta di Mazzalupetto), per ricavare le corrispondenti percentuali che ne derivano e che sarebbero ad ogni modo oscillanti tra il 29,93% ed il 31,97% (con una eccedenza caso mai dell'1,97% pari ad 9.080,55 ettari).

· **Adeguamento dello schema del "Piano regionale dei parchi e delle riserve naturali", ai fini della formazione ed approvazione del 1° "Piano Regionale delle aree naturali protette".** Nel pieno rispetto del 2° comma dell'art. 46 della l. r. n. 29/1997, al suddetto adeguamento avrebbe dovuto provvedere entro il 24 maggio del 1998 la Giunta Regionale, che invece solo in data 4.8.2000 ha provveduto a costituire una apposita Commissione (delibera n. 1910), la quale - anziché provvedere al compito assegnatole - è stata di fatto "indirizzata" dall'Assessore Verzaschi ad operare soltanto il "piano stralcio" del Complesso Lacuale di Bracciano-Martignano, poi materialmente redatto invece dal Dipartimento Ambiente, che ha così "commissariato" sia la Commissione che l'Ente Parco competente. Benché non formalmente sciolta, la

Commissione è stata ora di fatto sostituita dall'Agenzia Regionale dei Parchi (A.R.P.) a cui la Giunta Regionale ha dato ufficialmente come obiettivi del 2001 anche quello di un "avvio dell'adeguamento dello Schema di Piano regionale dei Parchi e delle Riserve Naturali" (delibera n. 1504 del 12.10.2001), che l'A.R.P. pensa di espletare quanto meno non prima del luglio del 2003. In questo frattempo l'Assessore Verzaschi ha "costituito" senza nessun atto formale un "Tavolo Verde" con il compito di "studiare" il recupero dell'eccedenza del 30%, a cui ha chiamato a partecipare soprattutto le associazioni venatorie, escludendo sia le associazioni ambientaliste che soprattutto gli Enti di gestione delle aree naturali protette, molti dei quali stanno redigendo i Piani di Assetto e decidendo quindi le perimetrazioni definitive delle rispettive aree naturali protette. Al quotidiano "La Repubblica" dell'8.5.2002 il Vicepresidente del Consiglio Regionale Tommaso Luzzi ha dichiarato che "l'impegno del presidente Storace è quello di accelerare al massimo l'iter per ripermettere i parchi entro la percentuale di territorio prevista dalle norme" e l'Assessore Verzaschi ha fatto sapere che "entro giugno sarà portato in aula il nuovo assetto delle aree protette": considerato che per quella scadenza l'A.R.P. non avrà operato nessun adeguamento "ufficiale" e che molti Piani di Assetto saranno ancora in fase di redazione o tutt'al più di adozione da parte dei rispettivi Consigli Direttivi, c'è da chiedersi chi ed a che titolo opererà la "riperimetrazione" che dovrà portare all'annuncio "nuovo assetto delle aree protette" e soprattutto se una operazione del genere avverrà nel pieno rispetto della legge tanto rivendicato dall'UNAVI. Si anticipa comunque fin d'ora, in particolare all'Assessore Verzaschi, che l'operazione da lui annunciata sarà del tutto illecita se non verrà fatta secondo quanto prescritto dalla legge, come meglio precisato nei successivi punti.

· **Coordinamento del "Piano regionale delle aree naturali protette" con il "Piano Faunistico Venatorio Regionale".** Ai sensi del 3° comma dell'art. 7 della l. r. n. 29/1997, la principale operazione di adeguamento dello schema del "Piano regionale dei parchi e delle riserve naturali" (ai fini della sua trasformazione ed approvazione come 1° "Piano regionale delle aree naturali protette") consisterà nel "coordinamento" con il "Piano Faunistico Venatorio Regionale" e quindi riguarderà

anche e soprattutto l'eccedenza del 30% e le forme e le modalità delle "riperimetrazioni" finalizzate al "recupero" del tetto della percentuale massima da rispettare nella Provincia di Roma, che è l'unica che potrebbe aver "sfondato" tale tetto. In tale sede dovranno essere stabiliti dei criteri tecnico-scientifici o quanto meno attendibili e comunque "logici" sulla base dei quali poter operare tutte le eventuali "riperimetrazioni" non solo delle aree naturali protette, ma anche degli istituti di protezione della fauna selvatica, all'interno dei cui confini è comunque vietata la caccia.

· **Criteri da stabilire ai fini dell'eventuale "riduzione" della eccedenza e del "ripristino" del tetto del 30%.** Tali criteri dovranno obbligatoriamente tener conto di una serie di fattori, a partire dalle eventuali perimetrazioni definitive già fissate dai Piani di Assetto approvati dalla stessa Regione Lazio, che non potranno essere ridotte da "riperimetrazioni" imposte dall'alto, specialmente in senso riduttivo, perché nel pieno rispetto della legge "il piano è modificato con la stessa procedura necessaria alla sua approvazione" (6° comma dell'art. 13 della legge n. 394/1991). I criteri da fissare per le eventuali "riperimetrazioni" in funzione del 30% dovranno poi tener conto non solo delle aree naturali protette già istituite, ma anche di quelle previste e comunque da inserire nel 1° "Piano regionale delle aree naturali protette" (come ad es. i Parchi dell'Arrone-Galeria, del Tevere Nord e della Tofa), che diversamente non potrebbero essere mai istituite a causa di un eventuale sfondamento del 30%. I suddetti criteri dovranno soprattutto stabilire le forme e le modalità con cui pervenire alla "riduzione" della eccedenza ed al "recupero" del tetto del 30%, evitando sia disparità di trattamento che eccessi "verticistici" di potere, nel pieno rispetto dei principi di "imparzialità" e "leale cooperazione fra Enti istituzionali", sanciti dall'art. 97 della Costituzione, che non sono stati di certo considerati né nel Piano Stralcio del Complesso Lacuale di Bracciano-Martignano, né nelle proposte di legge di "riperimetrazione" fin qui presentate né nella "proposta complessiva" formalizzata dalle associazioni venatorie. L'unica strada percorribile per coniugare il rispetto sia della "imparzialità" che dei diversi livelli di governo preposti alla pianificazione (Enti Parco, Provincia di Roma, Comuni e Comunità Montane) è quella di applicare e di fare applicare (in termini meramente matematici e quantitativi, da

"assegnare" a monte della pianificazione e della programmazione ancora da effettuare) una "riduzione" generale ed indifferenziata della percentuale di eccedenza del 30% (una volta accertata in modo inequivoco ed inconfutabile) a tutte le aree comunque vietate alla caccia (quindi parchi e riserve naturali da un lato ed istituti di protezione della fauna selvatica dall'altro).

· **"Riduzione" delle superfici degli istituti amministrativi di protezione della fauna selvatica.** Il Piano Faunistico Venatorio Regionale, approvato dal Consiglio Regionale nel 1998, dispone che "Le riduzioni degli istituti esistenti, fino a quando non intervenga una eventuale ripermetrazione delle aree naturali protette, potranno incidere esclusivamente sugli istituti di tutela faunistica istituiti in via amministrativa": a distanza di ormai quasi 4 anni non sono state ridotte né le oasi di protezione né le zone di ripopolamento e cattura, così come nessuno degli altri istituti di tutela faunistica, mentre sono state proposte le "riperimetrazioni" (per ora) di ben 4 aree naturali protette. Al riguardo si deve rilevare che il "ripristino" del 30% serve esclusivamente ad innalzare la densità venatoria nei due "Ambiti Territoriali di Caccia" (A.T.C.) della Provincia di Roma, dove secondo il Piano Faunistico Venatorio Regionale nel 1998 si registrava una media di 1 cacciatore ogni 6 ettari e mezzo, ma non garantisce affatto anche il "ripristino" della selvaggina da cacciare, che potrà essere assicurata soltanto con la istituzione di "aree contigue" (in aggiunta per lo più ai parchi ed alle riserve naturali) dove assicurare un ripopolamento faunistico ed una caccia controllata, con programmi di prelievo limitato ma sicuro nel tempo. Ma per arrivare a questo, occorre prima insediare gli organismi di gestione degli A.T.C., a cui per legge (3° comma dell'art. 10 della l. r. n. 29/1997) è affidata "la gestione dei piani e dei programmi di prelievo" nelle "aree contigue", d'intesa con gli Enti Parco: a tutt'oggi non sono stati insediati gli organismi di gestione degli A.T.C., di cui debbono ancora essere approvati addirittura gli Statuti, per cui non avrebbe nessun senso istituire "aree contigue" senza avere previsto prima o quanto meno contestualmente i relativi piani e programmi di prelievo ed assicurato comunque una loro "gestione" nel pieno rispetto della legge. A tal proposito, dal momento che gli organismi di gestione degli A.T.C. sono composti anche da rappresentanti

sia delle associazioni venatorie e agricole che di quelle ambientaliste (1° comma dell'art. 28 della l. r. n. 17/1995), si chiede in particolare all'UNAVI una azione comune finalizzata non solo a far sì che si arrivi quanto prima ad insediare gli organismi di gestione degli A.T.C., ma a predisporre anche dei piani e dei programmi di prelievo in prospettiva delle "aree contigue" che verranno istituite.

• **Istituzione di un sistema di "aree contigue" funzionali sia alla costruzione della rete ecologica che alla pianificazione faunistico-venatoria, da prevedere nel 1° "Piano regionale delle aree naturali protette".** L'obbligo di rispettare le Direttive CEE "Uccelli" ed "Habitat" comporta per la Regione Lazio di progettare anche la costruzione di una "rete ecologica" direttamente nel 1° "Piano regionale delle aree naturali protette", prevedendo un sistema di "aree contigue" che colleghino fra loro non solo i parchi e le riserve naturali, ma anche le "Zone di Protezione Speciale" ed i "Siti di Importanza Comunitaria", nonché gli istituti amministrativi di protezione della fauna selvatica, in modo tale da assicurare al tempo stesso anche le attività venatorie: in funzione di quest'ultime non è stata a tutt'oggi presa in considerazione la possibilità di trasformare in "aree contigue" anche una parte delle "Zone di Ripopolamento e Cattura" (ZRC), che contribuirebbe alla "riduzione" dell'eccedenza del 30% ed assicurerebbe al tempo stesso una caccia controllata sulla base dei relativi piani e programmi di prelievo, redatti dagli organismi di gestione degli A.T.C..

• **Approvazione del 1° "Piano regionale delle aree protette".** Deve avvenire nel pieno rispetto delle procedure stabilite dall'art. 7 della l. r. n. 29/1997, con l'adozione dapprima dello schema di piano da parte della Giunta Regionale, la sua pubblicazione, le consultazioni su di esso e l'adozione della proposta definitiva deliberata dalla Giunta, da sottoporre alla approvazione definitiva del Consiglio Regionale. In considerazione dei tempi burocratici e soprattutto "politici" non certo brevi che occorreranno per arrivare alla approvazione definitiva e alla pubblicazione del 1° "Piano regionale delle aree naturali protette", ma soprattutto nel rispetto delle diverse autonomie di governo e dei principi costituzionali di "leale cooperazione" fra gli Enti istituzionali e del "divieto di appesantimento delle procedure", la Giunta Regionale dovrebbe stabilire nel frattempo i "criteri" generali con cui procedere a tutte le eventuali "riperimetrazioni". Tali "criteri" dovrebbero fissare anzitutto in modo oggettivo l'eccedenza del 30% della superficie agro-silvo-pastorale e stabilire delle forme e delle modalità valide a priori per tutti (non solo quindi per la redazione del 1° "Piano regionale delle aree

naturali protette"), che consentano l'applicazione indifferenziata della percentuale eccedente in termini meramente quantitativi a tutto il sistema delle aree dove è comunque vietata la caccia (eccezione fatta per il sistema delle riserve naturali di Roma ricadenti all'interno del Grande Raccordo Anulare), lasciando totale autonomia amministrativa a tutti gli enti preposti (ed in particolare agli Enti Parco) di "pianificare" in termini qualitativi e tecnico-scientifici la eventuale "riduzione" da operare nei confronti tanto dei Piani di Assetto approvati o in corso di redazione quanto degli istituti di protezione della fauna selvatica: gli stessi "criteri" debbono assicurare ad ogni modo la continuità e l'integrità ecologica con un sistema di "aree contigue" che - oltre a ricomprendere comunque le aree eventualmente ridotte - siano estese in modo tale da collegare tutte le aree naturali protette limitrofe, già istituite o previste nel "Piano regionale dei parchi e delle riserve naturali" già pubblicato.

• **"Riperimetrazione" dei parchi e delle riserve naturali regionali istituite prima dell'entrata in vigore della legge n. 394/1991.** Ai sensi del 7° comma dell'art. 39 della l. r. n. 29/1997, "la Giunta regionale, entro sei mesi dalla data di pubblicazione del primo piano regionale delle aree naturali protette di cui all'articolo 7, sottopone altresì al Consiglio regionale eventuali proposte di legge di riperimetrazione delle aree naturali protette istituite anteriormente alla data di entrata in vigore della l. 394/1991" in attuazione di quanto dispone in proposito la legge nazionale sulla caccia n. 157/1992. Dal suddetto disposto normativo deriva che tutte le eventuali proposte di legge di "riperimetrazione" delle aree naturali protette debbono essere presentate esclusivamente dalla Giunta Regionale (e non da singoli consiglieri) solo dopo l'approvazione definitiva del 1° "Piano regionale delle aree naturali protette", entro i 6 mesi successivi alla data della sua pubblicazione, e debbono riguardare soltanto "aree contigue" in aggiunta ai parchi ed alle riserve naturali istituite prima della entrata in vigore della legge quadro n. 394/1991, che non prevedeva questo nuovo istituto: sotto questo aspetto non si può certo dire che l'operato della attuale maggioranza di governo sia stato fin qui svolto nel pieno rispetto della legge.

Ma la tutela dei parchi e delle riserve naturali nel pieno rispetto della legge, tanto invocato dalle associazioni agricole e venatorie, oltre che ai procedimenti sopra descritti, comporta l'obbligo di assolvere ai seguenti adempimenti, che sono stati invece fin qui disattesi anche dalla precedente maggioranza di centro-sinistra.

• **Nomina del rappresentante della Regione Lazio in ogni Consiglio Direttivo degli Enti Parco.** Deve essere scelto dal Consiglio

Regionale fra le associazioni agricole e venatorie, che sono così di fatto escluse da ogni decisione, ma che non hanno fin qui preteso più di tanto il pieno rispetto della lettera d) del 1° comma dell'art. 14 della l. r. n. 29/1997. Come per gli organismi di gestione degli A.T.C., si chiede a tutte le associazioni agricole e venatorie una azione comune per sollecitare il Consiglio Regionale ad approvare immediatamente le nomine del 7° membro di ogni Consiglio Direttivo.

• **Insedimento del Collegio dei Revisori dei Conti di ogni Ente Parco** (3° comma dell'art. 15 della l. r. n. 29/1997). La sua funzione è fondamentale per una sana gestione di ogni Ente Parco. A tutt'oggi risultano insediati solo pochissimi Collegi (fra cui quello di Veio).

• **Bando dei concorsi per l'assunzione del personale necessario a coprire la pianta organica di tutti gli Enti Parco.** La Giunta Regionale ha fin qui deciso (delibere del febbraio 2000) la dotazione del personale che dovrebbe spettare ad ogni Ente Parco e che rappresenta le "gambe" senza le quali l'Ente non può camminare, ma non ha finora provveduto a bandire i concorsi prescritti dalla lettera b) del 3° comma dell'art. 23 della l. r. n. 29/1997. Agli Enti Parco sono stati "concessi" a tutt'oggi soltanto quei pochi dipendenti assunti a comando o per mobilità, che non consentono di assolvere a tutte le funzioni di una normale amministrazione pubblica.

• **Adozione da parte di ogni Ente Parco del "Programma Pluriennale di Promozione Economica e Sociale" (P.P.P.E.S.).** Senza tale strumento fondamentale non è possibile attuare nessuno sviluppo socio-economico dei parchi e delle riserve naturali: la sua "adozione" da parte del Consiglio Direttivo, sulla base della "elaborazione" predisposta dalla Comunità del Parco, comporta peraltro l'obbligo per la Regione di assegnare "a regime" tanto il relativo personale previsto per la promozione economica e sociale (Sezione 3 della struttura organizzativa degli Enti Parco) quanto soprattutto i finanziamenti che nei bilanci di previsione degli Enti Parco debbono essere destinati agli investimenti e che sono stati fin qui negati. A più di 4 anni dalla entrata in vigore della normativa regionale non risulta che sia stato "elaborato" o "adottato" alcun "Programma Pluriennale di Promozione Economica e Sociale", né che la Giunta Regionale si sia sostituita agli Enti Parco inadempienti nel pieno rispetto del 4° comma dell'art. 30 della l. r. n. 29/1997. Dal momento che tale strumento consente soprattutto di avviare lo sviluppo sociale ed economico dell'intero mondo rurale, che costituisce il "cuore" di ogni area naturale protetta, si chiede a tutte le associazioni agricole di svolgere una azione comune per sollecitare la immediata adozione del P.P.P.E.S. di ogni Ente Parco. Si chiede altresì

UN PRETE PER AMICO

di Roberto Passacantilli

all'Agenzia Regionale per i Parchi (A.R.P.), che per legge deve garantire la propria assistenza nell'adempimento di tale compito (2° comma dell'art. 30 della l. r. n. 29/97), nonché alla apposita Commissione di 5 esperti (istituita per la stessa finalità ai sensi dell'art. 78 della legge regionale n. 10/2001) di voler provvedere a stimolare la redazione dei P.P.P.E.S., creando le condizioni per evitare di dover ricorrere alla *extrema ratio* del commissariamento delle Comunità del Parco inadempienti.

• **Approvazione degli Statuti degli Enti Parco.** Ai sensi della lettera c) del 1° comma dell'art. 18 della l. r. n. 29/1997, tale incombenza spetta alla Giunta regionale che non ha ancora approvato nessuno degli Statuti adottati e trasmessi dai Consigli Direttivi da più di 3 anni, ma che con delibera n. 1160 del 30.7.2001 ha approvato l'obbligo per gli Enti Parco di trasmettere tutti gli atti degli organi di gestione ai fini proprio dell'esercizio del controllo previsto dal suddetto art. 18, il quale viene chiaramente "interpretato" dalla Regione con metodi dispotici e comunque in modo tale da sfruttare soltanto i propri "diritti" ed eludere i precisi "doveri" imposti dalla legge. In base alla normativa vigente la tutela e la valorizzazione delle aree naturali protette si attua mediante il coinvolgimento ed una leale cooperazione dei Comuni e delle Province interessate, che compongono ogni Comunità del Parco e che nominano come loro rappresentanti in seno ad ogni Consiglio Direttivo la maggioranza dei suoi membri (4 su 7), partecipando così in modo determinante alla gestione delle aree naturali protette, nel pieno rispetto sia della lettera c) del 1° comma dell'art. 22 della l. n. 394/1991 che del 2° comma dell'art. 2 della l. r. n. 29/1997: in totale difformità dal combinato di legge suddetto, è stata presentata una proposta di legge (n. 391 del 15.3.2002) che esautorava del tutto ogni Comunità del parco, perché dispone che tutti e sette i membri di ogni Consiglio Direttivo siano nominati direttamente dal Consiglio Regionale.

Per omologare la gestione dei parchi e delle riserve naturali alla maggioranza politica di turno che governa la Regione, in barba al federalismo ed al rispetto delle Autonomie Locali si vorrebbero sostituire (per giunta con persone non meglio qualificate) quelli che dovrebbero essere secondo la l. r. n. 29/1997 i primi soggetti amministratori delle aree naturali protette, ovvero i Comuni e le Province che ne fanno parte e che costituiscono gli unici garanti di una piena partecipazione di tutte le associazioni e di tutti i cittadini: nel pieno rispetto della legge, si chiede alla maggioranza di governo della Regione Lazio di ritirare immediatamente la suddetta proposta di legge del tutto incostituzionale. Roma, 28 giugno 2002

Seduto sul bagnasciuga del mare di Lecce, guardavo fisso il punto in cui il mare si unisce con il cielo, formando quella linea orizzontale perfetta, come se fosse stata disegnata, allungando una riga, tra due punti definiti. Poche erano le persone che si trovavano dietro le mie spalle, e pochi i bagnanti. Come succede spesso, mi sono isolato con i miei pensieri, cercando di farli salire su di una barca che passava lì vicino, con la speranza che questa potesse portarli lontano, verso quelle persone capaci di capire il mio stato d'animo. Le dita delle mie mani, erano affondate nella sabbia umida, ed è come se tenessero il mio corpo fermo, ancorato, in modo che nessuna onda del mare, potesse portarlo via. "Va pensiero". Con esso cercavo di raggiungere quella linea immaginaria dove da qualche ora era uscito con tutta la sua luce e calore, il sole, capace di riscaldare i corpi adagiati sulla sabbia. Questi miei pensieri, impigriti, però non riuscivano a raggiungere quell'orizzonte; erano stanchi, svogliati, cosa stava succedendo?

La stessa cosa mi è successa quando, una delle ultime volte che sono entrato in chiesa a S. Biagio, voglioso di stare in silenzio con me stesso, con i miei pensieri, con i miei dubbi, le mie paure, su un qualcosa che dentro di me stava mutando. In quel caso ho capito che la mia tristezza era legata al cambio avvenuto repentino di due sacerdoti, Don Sebastiano e Don Luigi con cui in tantissimi anni, ho vissuto la mia vita religiosa sempre in subbuglio, legata alla mia professione. Entrato in quell'atmosfera, che solo quando sei seduto su quei banchi riesci a percepire, guardando quell'altare vuoto, pensavo che per molto tempo non avrei rivisto il viso bonario e rassicurante di un sacerdote amico, a cui confidavo le mie preoccupazioni della vita quotidiana: Don Sebastiano. Sempre in lui trovavo sicurezza, insieme a lui andavo a trovare persone ammalate; a lui il compito spirituale a me l'incombenza fisica. Aveva paura di avvicinare i malati più gravi, perché pensava di non essere capace di aiutarli, ma con la sua umiltà

riusciva a portare nel loro cuore sensazioni nuove ed uno stimolo in più legato alle preghiere che, con loro recitava. È passato un anno da quando è andato via, ed a me manca tanto. La domenica andando alla messa, e vederlo con le sue vesti commentare il vangelo, era per me un sostegno per affrontare la settimana lavorativa. È vero anche che la fede non è legata alle persone che indossano l'abito talare, ma è quella di accettarla incondizionatamente, però per me era importante, quella figura. Non voglio togliere niente, al nuovo parroco, che mi dicono validissimo, ma Don Sebastiano è stato per la mia crescita spirituale e per quella dei miei figli una persona importantissima. Ecco cosa girava nella mia testa in quel mare di Lecce, i miei pensieri, sapendo che forse sarebbero giunti a destinazione, in quel momento hanno ripreso vigore, come spinti da un soffio di vento proveniente da quelle preghiere sicure, di un prete di paese. Grazie Don Sebastiano.

Allego una poesia di una persona che tu Don Sebastiano, conosci molto bene, e che aspetta sempre una tua visita.

L'AMICIZIA
Maggio "2002

SPESSE M'INCHINO.....
MI INGINOCCHIO....E MI EMOZIONO.....
PROPRIO DINANZI AL TUO CUORE,
PERCHE' LE TUE PAROLE.....
PER ME E PER NOI.....
SONO GRANDI PREGHIERE....
D'AMORE E DI VITA.
SONO FELICE DE TUOI FRATERNI....
ED EPISTOLARI PENSIERI...
A CUI TENCO TANTISSIMO,
IL TUO CUORE....
MI HA FATTO SEMPRE SCRIVERE...
PERCHE' MI VUOLE BENE,
E RINGRAZIO IL "BUON DIO"
DI COSI' TANTA GIOIA....
E DI COSI' TANTO AFFETTO!!!!